

Propuesta de curso Teorías antropológicas II: Del difusionismo a la escuela de antropología social británica.

Profesor: Mauricio Caviedes

1. Resumen:

El curso parte de una hipótesis y dos preguntas que serán puestas a prueba a lo largo del semestre. La hipótesis es que las teorías antropológicas de finales del siglo XX promovieron el falso logro de superar los vicios coloniales de la antropología clásica. La pregunta es: ¿Por qué suele aceptarse la suposición que acusa a la antropología de haber nacido para apoyar el colonialismo? De esta pregunta se deriva una segunda a la que los estudiantes deberán responder en sus ejercicios de escritura durante el curso: ¿Es posible una antropología por fuera de los propósitos colonialistas? El curso estudiará las corrientes más influyentes de la primera mitad del siglo XX desde cuatro perspectivas: 1. La relación entre el contexto y su origen; 2. La pervivencia de esas corrientes en el pensamiento social, aunque sus denominaciones hayan cambiado; 3. La relación estrecha entre métodos etnográficos y las teorías surgidas en la primera mitad del siglo XX y, 4. La influencia de tales corrientes en la antropología hecha en América Latina, especialmente, en Colombia. Los estudiantes elaborarán una reflexión sobre las preguntas centrales del curso a través de un texto que estudiará la obra de uno de tres autores importantes del curso con la mayor profundidad posible. Esos autores serán: Bronislaw Malinowski, Marcel Mauss y Victor Turner. El estudio de la obra de éstos autores se enfocará en la relevancia política que para ellos tuvo el significado del concepto de “Cultura”. El curso utilizará el debate en clase, a partir de las lecturas y los avances en los trabajos de los estudiantes, como instrumento de enseñanza principal.

2. Justificación de la temática:

Aunque varios autores de finales del siglo XX prometieron que sus nuevas teorías nos alejarían de la política colonial británica que, opinaban, había promovido el crecimiento de la antropología clásica¹, la antropología no parece haber resuelto muchos problemas políticos y éticos. Entre ellos: ¿Es la antropología un instrumento de gobierno para regular a las sociedades (industrializadas o indígenas)? O, por el contrario ¿es la antropología un instrumento reflexivo para la sociedad civil en la reivindicación de sus demandas políticas?

Algunos autores defienden la idea de la antropología como instrumento de construcción de políticas, o de crítica de las políticas existentes para la consecución de unas más humanistas. Autores que defienden la primera idea han planteado que la antropología puede ser un instrumento para reducir ciertas tensiones provocadas por la imposición de una sociedad sobre otra. Por ejemplo: las consecuencias de la relocalización de las sociedades indígenas o campesinas como resultado de grandes proyectos de infraestructura. O la intervención de la antropología como forma de peritaje para la solución de las disputas legales entre sectores marginales y grupos de interés poderosos, o el reconocimiento de la diversidad, o las desigualdades cotidianas. Desde éste punto de

vista la antropología podría orientar a los gobiernos para crear condiciones de democratización del acceso a la tecnología, leyes en favor de la igualdad de género, formas armónicas de crecimiento económico o mecanismos de política pública para mitigar la violencia.

Entre los autores clásicos que siguieron éste propósito pueden ubicarse a Talcott-Parsons (sociólogo formado en antropología), Emile Durkheim, o E.E. Evans-Pritchard.

Otros autores tuvieron una postura abiertamente opuesta a la dominación colonial. Para éstos, la antropología tuvo un papel múltiple de denuncia, crítica y búsqueda de alternativas. Entre ellos podría incluirse el trabajo de Marcel Mauss, Max Gluckman.

Otros autores tuvieron posiciones políticas que cambiaron a lo largo del tiempo. Malinowski, por ejemplo, nunca se pronunció en contra del colonialismo, pero sí en contra de las políticas del imperio británico en India y África, así como en contra de la expansión imperial del Tercer Reich. Radcliffe-Brown es acusado de una postura positivista y científicista, pero al mismo tiempo planteó posturas críticas frente a la intervención colonial británica en África y en la India. Yomo Kenyatta, menos conocido, pero influyente propuso una antropología hecha por indígenas en contra de las decisiones imperiales, al mismo tiempo que fue formado como vocero de los pueblos indígenas por el sistema colonial. Más tarde se convirtió en Primer ministro de Kenya.

Además, algunos autores de la escuela estructural funcionalista sentaron las bases de escuelas antropológicas que, más tarde, tuvieron su propia evolución. Victor Turner es conocido por su influencia en la antropología simbólica y psicoanalítica. Edmund Leach influyó significativamente en cambios que condujeron a las actuales teorías sobre la identidad. Estos dos se encuentran en una intersección interesante entre estructuralismo y escuela social británica. Evans-Pritchard y Ernest Gellner influyeron en los estudios sobre la religión y en la antropología política. Malinowski sugirió la existencia de una antropología aplicada de origen holandés. Gluckman y Mauss tuvieron una evidente influencia en la antropología económica.

Aunque en la época no se hablaba de estudios de género o antropología feminista, estos se alimentaron del énfasis en los estudios de parentesco impulsados por la escuela de antropología social británica, como afirma Moore².

En la antropología latinoamericana la influencia de la antropología británica no es tan visible, pues se entremezcla con la antropología norteamericana posterior a la segunda guerra mundial. No obstante, como afirman Jimeno, Vasco, Correa, Caviedes y Pineda³, en la década de 1960 en Colombia la antropología social británica fue rechazada como antagónica a las teorías marxistas. La influencia de la escuela funcionalista es evidente en los primeros trabajos de Orlando Fals Borda, Roberto Pineda Giraldo y Virginia Gutiérrez de Pineda. Cabe incluso afirmar que es evidente en los trabajos de autores actuales en Colombia⁴. También en Argentina, los trabajos de Esther Hermitte revelan una influencia de ésta escuela.

Para la escuela de la antropología social británica y quienes fueron influidos por ella, el papel central de estos problemas estaba en lo que llamaban “cultura”. ¿Por qué? ¿Cuál era la importancia del término en aquellas discusiones? ¿Qué quiso decir la antropología clásica con ese término?

En resumen, la escuela de la antropología social británica abordó muchos de los problemas actuales de la antropología, pero las respuestas que propuso a ellos han sido descartadas como “colonialistas”. ¿Existen pistas en aquellos trabajos que puedan dar luz sobre los problemas actuales? Y si es así, ¿son sus respuestas útiles para la sociedad civil, o para los Estados?

3. Objetivos:

General:

- 1 El curso busca explicar la influencia de la antropología social británica en la antropología actual, los motivos por los cuales se la calificó de colonialista y el significado que ella dio al concepto de cultura.

Específicos:

- 2 El curso busca ayudar a los estudiantes a relacionar el contexto histórico de la escuela de antropología social británica, con las críticas contemporáneas a ésta escuela.
- 3 El curso busca explicar la influencia central del concepto de cultura a lo largo de la historia de la disciplina.
- 4 El curso busca concientizar a los estudiantes sobre las aspiraciones políticas y el papel social y político que puede ejercer la antropología.

4. Logros:

Por habilidades:

- 1 A lo largo del curso, los estudiantes y el profesor desarrollarán la capacidad de poner en debate los conceptos teóricos de la antropología en el contexto histórico en el que surge. Esto les permitirá entender las críticas contemporáneas a la antropología clásica.
- 2 A lo largo del curso, los estudiantes y el profesor fortalecerán sus habilidades argumentativas e interpretativas en el estudio de la obra de un autor elegido para el ensayo final.

Por contenidos.

- 1 Los estudiantes profundizarán en el uso de la terminología y los conceptos de la antropología clásica.
- 2 Los estudiantes habrán apropiado los debates entre corrientes contemporáneas y clásicas.
- 3 Los estudiantes profundizarán en las particularidades de los aportes de autores específicos de la disciplina en América Latina y Europa, principalmente.

5. Temas:

- 1 Los aportes del siglo XIX en la ruptura con el evolucionismo y el difusionismo.
- 2 Críticas de la antropología clásica a la antropología contemporánea.
- 3 La importancia del término “cultura” en la relación entre teoría funcionalista, el método etnográfico y el debate político del dominio colonial.
- 4 La ruptura teórica de la relación entre sistema, estructura, función y cultura.
- 5 El papel político de los estudios de parentesco, religión, economía e identidad.

6. Formas de Evaluación:

El curso utilizará cuatro instrumentos de evaluación:

6.1. Presentación de una propuesta de análisis de la obra de un autor:

Esta presentación se realizará de forma escrita. Tendrá una extensión tres páginas. En estas tres páginas debe exponerse: a) La importancia del autor escogido, b) Las preguntas centrales en la obra del autor.

La presentación debe demostrar que los estudiantes conocen el contexto general en el que el autor desarrolló su obra.

Esta presentación debe elegir una de las preguntas sobre las cuales se desarrolla el curso, con el propósito de desarrollar una respuesta a esa pregunta a lo largo de los avances que serán entregados para evaluación durante el curso: 1) ¿Por qué suele aceptarse la suposición que acusa a la antropología de haber nacido para apoyar el colonialismo? 2) ¿Es posible una antropología por fuera de los propósitos colonialistas?

Los estudiantes elegirán un libro completo del autor seleccionado y tres capítulos de libro o artículos académicos sobre la obra de ese autor escritos por otros autores.

6.2. Presentación y contextualización de los puntos centrales de la obra del autor:

Esta descripción debe basarse en preguntas centrales expuestas en la presentación de la propuesta de análisis de la obra del autor.

Debe ser una descripción detallada de los puntos centrales recogidos en las fuentes seleccionadas en la presentación de la propuesta: 1. Un libro completo del autor elegido, 2. Tres capítulos de libro o artículos académicos sobre la obra de ese autor escritos por otros autores.

La descripción debe diferenciar: a) conceptos centrales del autor elegido, b) aportes del autor a la disciplina c) críticas de otros autores.

Esta contextualización debe contener entre tres y cinco páginas. Naturalmente, una contextualización más extensa, es también más rica. Pero una descripción extensa llena de comentarios vacíos, puede ser menos rica que una descripción breve, que va al grano.

La presentación de los datos recogidos debe girar alrededor de las preguntas centrales del curso: 1) ¿Por qué suele aceptarse la suposición que acusa a la antropología de haber nacido para apoyar el colonialismo? 2) ¿Es posible una antropología por fuera de los propósitos colonialistas?

6.3. Análisis de la obra del autor:

Los estudiantes deberán escribir un texto de análisis a partir de los datos recogidos, para responder a las siguientes preguntas: 1. ¿Por qué suele aceptarse la suposición que acusa a la antropología de haber nacido para apoyar el colonialismo? 2. ¿Es posible una antropología por fuera de los propósitos colonialistas?

En otras palabras, la respuesta a ésta pregunta debe utilizar datos recogidos en el análisis de las fuentes, como evidencias que respalden la conclusión que el estudiante presente a éstas preguntas. La extensión máxima de ésta tercera parte serán cinco páginas.

Valoración:

- 1 1era entrega del ensayo: 25%
- 2 2da entrega del ensayo: 25%
- 3 3era entrega del ensayo: 25%
- 4 Exposición y crítica al trabajo de un compañero: 25%

7. Contenidos por sesión:

Sesión 1:

Presentación del programa. Introducción a la temática.

Sesión 2: La ruptura del funcionalismo con el difusionismo (parte I).

En esta sesión estudiaremos la ruptura que planteó la llamada escuela social británica de la antropología con las teorías difusionistas y evolucionistas. Éste tema se divide en dos sesiones. En la primera analizaremos la ruptura con el evolucionismo.

- 1 MORGAN L.H. (1972). *La sociedad primitiva: investigaciones en las líneas de progreso humano desde el salvajismo a la civilización a través de la barbarie*. Bogotá. Imprenta Nacional
- 2 VASCO, L.G. (1995). Teoría de la transición y el cambio. En *Lewis Henry Morgan. Confesiones de amor y odio*. Bogotá. Universidad Nacional de Colombia. Disponible en: <http://www.luguiva.net/libros/detalle1.aspx?id=183&l=6>
- 3 RADCLIFFE BROWN A.R. (1968). On the concept of function in social science; On social structure. En *Structure and function in primitive society. Essays and Adresses*. London: Cohen and West. (Existe edición en español: RADCLIFFE BROWN A.R. (1968). “Sobre el concepto de función en las ciencias sociales”. En *Estructura y función de la sociedad primitiva*. Buenos Aires. Editorial Península.)

Sesión 3: La ruptura del funcionalismo con el difusionismo (parte II).

En esta sesión estudiaremos la ruptura que planteó la llamada escuela social británica de la antropología con las teorías difusionistas y evolucionistas. Éste tema se divide en dos sesiones. En la segunda analizaremos la ruptura con el difusionismo.

- 1 ROGERS, Everett, M. (1995). Capítulo II. *Diffusion of innovations*. 3ed. Nueva York: Free Press.
- 2 WOLF, E. (1982). Introduction. En *Europe and the peoples without history*. Berkeley. University of California Press. Existe edición en español: WOLF E. (2006). *Europa y la gente sin historia*. México

DF. FCE.)

- 3 DURKHEIM, E. (1992) [1912]. Objeto de la investigación. En *Las formas elementales de la vida religiosa. El sistema Totémico en Australia*. Madrid. Editorial Akal. Pp. 1-21.

Sesión 4: La crítica contemporánea a las teorías clásicas.

¿Por qué se acusa a las teorías clásicas de ser cómplices del colonialismo? Este será el tema central abordado en la sesión. Discutiremos la visión de finales del siglo XX, sobre la relación entre colonialismo y antropología. Estudiaremos, como ejemplo de una antropología “desde arriba” un fragmento del texto de Orlando Fals Borda “El hombre y la tierra en Boyacá” para entender las implicaciones de la relación entre colonialismo y antropología en Colombia.

- 1 ROSALDO R. (1991). La erosión de las normas clásicas. En *Cultura y verdad. Una nueva propuesta de análisis social*. Barcelona. Gedisa.
- 2 VASCO, L.G. (1995). En la selva de montaña. En *Lewis Henry Morgan. Confesiones de amor y odio*. Bogotá. Universidad Nacional de Colombia. Disponible en: <http://www.luguiva.net/libros/detalle1.aspx?id=175&l=6>
- 3 FALS-BORDA, O. (1957). “Introducción” y “Conclusión” En. *El hombre y la tierra en Boyacá*. Bogotá. Editorial Antares. Pp. 3-29; Pp. 201-221.

Sesión 5:

ENTREGA DEL PRIMER AVANCE DEL ENSAYO.

Sesión 6:

La crítica al método y la relación entre método y teoría en la antropología clásica.

En esta sesión estudiaremos la manera en que método y teoría se entrelazan. Estudiaremos por qué el método etnográfico definido por Malinowski está intrínsecamente ligado a la teoría funcionalista. Analizaremos las implicaciones entre método y teoría en el trabajo de la antropóloga argentina Esther Hermitte.

Lecturas:

- 1 MALINOWSKI B. (1961). The subject, method and scope of this inquiry; The essentials of the Kula. En *Argonauts of the western pacific*. New York. Ep Dutton & Co. (Existen varias ediciones en español).
- 2 CLIFFORD, J. (1996). Sobre la autoridad etnográfica. En *el surgimiento de la antropología postmoderna*. C. Reynoso (Comp.). Barcelona. Gedisa.
- 3 HERMITTE, E. (2010) [1961]. “Introducción” En: *Poder sobrenatural y control social*. Buenos Aires. IDES.

Sesión 7:

Aportes al método etnográfico de trabajo de campo en la teoría funcionalista.

En ésta sesión analizaremos las contribuciones de la antropología social británica al método etnográfico de trabajo de campo.

- 1 LEVI STRAUSS, C. (1970). Antropología e historia. En *Antropología estructural*. Buenos Aires. Editorial Universitaria de Buenos Aires.
- 2 EVANS-PRITCHARD, EE. Prefacio. En: *Los Nuer*. Barcelona. Editorial anagrama.
- 3 KABERRY P. (1974). La contribución de Malinowski a los métodos etnográficos de trabajo de campo y la literatura etnográfica. En: FIRTH, Raymond (Comp.) *Hombre y Cultura: La obra de Bronislaw Malinowski*. Madrid. Siglo XXI Editores

Sesión 8:

Símbolo, sistema y cultura en la antropología clásica.

En ésta sesión estudiaremos los conceptos de sistema, símbolo y cultura y sus diferentes interpretaciones dentro de la misma escuela de la antropología social británica.

- 1 PARSONS, T. (1964). The action frame of reference and the general theory of action systems. Culture personality and the place of social systems. En *The social system*. New York. The Free Press.
- 2 MAUSS M. (2009) *Ensayo sobre el don. Forma y función del intercambio en las sociedades arcaicas*. Buenos Aires. Katz Editores.

Sesión 9:

ENTREGA DEL SEGUNDO AVANCE DEL ENSAYO.

Sesión 10:

El estudio de la cultura y el concepto de cultura como un problema práctico: ¿Para qué sirve saber qué es la cultura?

En esta sesión discutiremos si la noción de cultura sirve de algo, si podemos entender y cambiar relaciones sociales al entender qué es la cultura. Para ello estudiaremos qué entendía la antropología de la primera mitad del siglo XX por el término cultura y cómo aplicó esa noción para tomar decisiones o construir propuestas a problemas prácticos. ¿Cómo son vistas aquellas nociones de cultura hoy? También dedicaremos espacio a ello en la clase.

- 1 MALINOWSKI, B. An anthropological Analysis of war. *Journal of American Sociology*. Vol, 46, no 4. enero 1941. pp. 521-550. Disponible en JStor. Existe traducción al español también en JStor.
- 2 KENYATTA Y. (1965). The Gikuyo system of government. En *Facing Mount Kenya*. New York. Random House.
- 3 CHAVES, M. & DEL CAIRO, C. (2011). “Introducción” En: *Perspectivas antropológicas sobre la amazonía contemporánea*. Bogotá. PUJ, ICANH.

Sesión 11:

Aportes de los estudios del símbolo y la cultura a la antropología contemporánea y a otras disciplinas.

En esta sesión estudiaremos la manera en que la lingüística y la sociolingüística han adquirido elementos de la antropología y el trabajo etnográfico, para desarrollarlas en el estudio de problemas específicos de la sociedad.

- 1 FIRTH, J.R. (1960). Ethnographic Analysis and language with reference to Malinowski's views. En: En: FIRTH, Raymond (Comp.) *Hombre y Cultura: La obra de Bronislaw Malinowski*. Madrid. Siglo XXI Editores
- 2 HYMES Dell. (2004). Chapter 1 What is ethnography? En *ethnography, linguistics, narrative inequality. Toward an understanding of voice*. London: Taylor & Francis.
- 3 TURNER Victor. (1999). Símbolos en el ritual Ndembu. En: *La selva de los símbolos*. México. Siglo XXI.
- 4 LEACH, E. (1964) [1959]. Myth as justification for social change; Conclusion. En *Political systems of highland Burma*. Norwich, UK. Fletcher & Son. (Existe edición en español).

Sesión 12:

La ruptura entre las nociones de sistema, función y estructura.

También en esta sesión estudiaremos la formulación teórica de éstos conceptos, con la influencia de los mismos en algunas obras importantes de las ciencias sociales hoy que, si bien no son antropológicas, retoman ideas importantes de la antropología social británica.

Lecturas:

- 1 MOORE B. (2002). [1973]. “Inglaterra y las contribuciones violentas al gradualismo”; “Evolución y revolución en Francia” En: *Los orígenes de la dictadura y de la democracia: El señor y el campesino en la formación del mundo*. Barcelona: Península.

Sesión 13:

Influencias actuales de la escuela estructural funcionalista.

Lecturas:

- 2 CAVIEDES, M. (2007). Articulación económica: ¿etnocidio o resistencia cultural? En *TLC y Pueblos indígenas. Entre el saqueo y la resistencia*. Pérez, Olga L. (editora) Bogotá DC. CECOIN-OIA.
- 3 CAVIEDES, M. (2007). Aplicando teorías caducas, el estructural funcionalismo y su influencia en la antropología hecha en Colombia. En *Revista Maguaré*. No 21.

Sesión 14:

TERCERA ENTREGA DEL ENSAYO Y EXPOSICION.

Sesión 15:

El cambio cultural en la antropología social británica.

Lecturas:

- 1 MALINOWSKI, B. (1949). The new tasks for modern anthropology. En *The Dynamics of culture change. An inquiry into race relations in Africa*. Edited by Phyllis Kaberry. New Heaven. Yale University Press.
- 2 WEINER, A. (1988). Introduction. En *The trobrianders of Papua New Guinea*. Orlando, Florida: Harcourt Brace Jovanovich College Publishers.

Sesión 15:

Debates antropológicos contemporáneos alrededor de la escuela estructural funcionalista.

Evaluación general del curso.

8. Principales prácticas de enseñanza.

8.1. Debate y construcción de conocimiento:

El curso parte de la importancia de la discusión como instrumento de construcción de conocimiento. Tal como lo plantean las teorías contemporáneas, el conocimiento no es, ni debe ser transmitido del profesor al estudiante, sino construido por el estudiante mismo.

Si bien éste supuesto se repite con frecuencia en las universidades actuales, se pone poco en práctica en las clases. Sin embargo, en este seminario el curso tendrá como base el ejercicio del debate como punto de partida para la construcción de conocimiento conjunta.

El debate permitirá entender las contradicciones, las diferencias y las dificultades de las teorías expuestas.

8.2. Exposiciones magistrales.

Cada sesión tendrá una breve exposición magistral del profesor que no tendrá una extensión mayor de una hora. Esta exposición no sirve para transmitir a los estudiantes lo que aparece en las lecturas ni puede reemplazar el esfuerzo que deben hacer los estudiantes en estudiar las lecturas.

Su utilidad está en ayudar al profesor a sintetizar las ideas principales de los autores de cada sesión y su relación con la realidad social nacional y latinoamericana, para utilizar ésta síntesis como base para promover la discusión en clase.

9. Horario del curso:

Viernes 10am a 1 pm.

10. Horario y lugar de atención del profesor:

Jueves de 2:30 pm a 4:30 pm.

Oficina: 405, Edificio Facultad de Ciencias Sociales, Pontificia Universidad Javeriana.

Correo electrónico: mcaviedes@javeriana.edu.co

El profesor contestará a los correos electrónicos en el mismo día y horario de atención a estudiantes: Jueves de 2:30 pm a 4:30 pm.

11. Faltas al reglamento y asistencia a clases:

La inasistencia a clases, la inasistencia a las evaluaciones o entrega atrasada de trabajos conducentes a nota y las faltas al reglamento, como por ejemplo, los casos de posible fraude, se tramitarán de acuerdo al reglamento estudiantil de la PUJ, capítulos V y VI. El reglamento se encuentra disponible en la siguiente dirección electrónica:

<http://www.javeriana.edu.co/puj/documentos/Documentos/Regl.Estud.Rector.pdf>

- 1 ROSALDO, Renato. (1991). *Cultura y Verdad: Nueva propuesta de análisis social*. Barcelona: Gedisa.
- 2 MOORE Henrietta. (1991). Antropología feminista. Nuevas aportaciones. En *Antropología y feminismo*. Madrid: Ediciones Cátedra.
- 3 JIMENO, Myriam, & ARIAS, David. (2011). La enseñanza de antropólogos en Colombia: una antropología ciudadana. *Alteridades*, 21(41), 27-44.; VASCO, Luis Guillermo, (2002). *Entre selva y Páramo. Viviendo y pensando la lucha india*. Bogotá. DC: ICANH.
- 4 CAVIEDES, Mauricio (2007). Aplicando teorías caducas: el estructural funcionalismo y su influencia en la antropología colombiana. *Maguaré*. No. 21. Pp. 65 – 88.