

Programa del curso Teorías hermenéuticas en antropología: ¿Cómo entender la organización social? 2020. Primer semestre (1er periodo académico).

Horario: Martes 10:00 – 13:00 (10:00 am – 1:00 pm).

Lugar: Plataforma: MS-TEAMS.

Profesor del curso: Mauricio Caviedes

Oficina 408, edificio 95 (Manuel Briceño), Cra 5 no. 39-00. Campus Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana. Ext 5909 .

Email: mcaviedes@javeriana.edu.co .

Horario de atención a estudiantes: Lunes 14:30 a 16:00 (2:30 pm a 4:00 pm).

1. Atención a estudiantes:

Es recomendable que los estudiantes aprovechen los horarios de atención del profesor a lo largo del semestre.

Todos los **correos dirigidos al profesor** deben estar escritos en lenguaje formal y contener **el nombre del curso al que pertenece el estudiante en el asunto** del correo electrónico.

Oficina 408, edificio 95 (Manuel Briceño), Cra 5 no. 39-00. Campus Bogotá, Pontificia Universidad Javeriana. Ext 5909 .

Email: mcaviedes@javeriana.edu.co .

Horario de atención a estudiantes:: Martes 9:30 (am) a 13:00 (1:00pm).

Los correos enviados por los estudiantes serán respondidos en el horario de atención a estudiantes.

2. Resumen del curso:

El curso se propone presentar a los estudiantes un panorama de las teorías antropológicas que parten de la siguiente suposición: el significado de las relaciones sociales depende de las circunstancias en que ocurren y de las circunstancias de quien las observa y, por ello, la antropología no pueden explicar hechos aislados, sino extraer explicaciones de las relaciones entre hechos. Eso significa que el estudio de las relaciones sociales es similar al estudio del significado de signos, símbolos, metáforas y otros actos comunicativos. En otras palabras, la antropología puede conocer las relaciones sociales de la misma forma en que un lector es capaz de entender una obra de arte, o un texto. Es decir, podemos entender las relaciones sociales como actos comunicativos (un contrato, una promesa, una alianza, una ceremonia, etc) utilizando nuestra experiencia para encontrar su significado en un conjunto de actos comunicativos. Por esa razón, el estudio de las relaciones sociales se aleja del estudio empírico de las relaciones sociales y se acerca al estudio humanista del lenguaje, la semiótica y, en algunos casos, el arte. Esto no quiere decir que las teorías hermenéuticas de la antropología no sean “científicas”. Además, es importante no confundir las teorías hermenéuticas con las teorías post-estructuralistas o las teorías post-modernas. Sin embargo, el curso si debe ilustrar cómo las teorías hermenéuticas abrieron nuevos caminos que condujeron, de un lado, a debates sobre la cientificidad de la antropología y, de otro, a la crítica a las teorías clásicas (o “modernas”).

2.2. Justificación de la temática.

Las teorías hermenéuticas en antropología surgieron como una crítica a la idea de una teoría antropológica basada en la pura recolección y comparación de datos etnográficos de diferentes sociedades. Las teorías y métodos desarrollados por la antropología evolucionista, funcionalista y estructuralista suponían que era posible explicar el comportamiento humano a partir de un cúmulo de datos organizados y comparados. Las teorías hermenéuticas en antropología crecieron en importancia para grupos académicos de forma paralela a la aceptación y uso de las teorías estucturalistas en otros círculos de la antropología. Muchos historiadores de las ciencias sociales asocian el surgimiento de un

grupo de corrientes teóricas de la antropología basadas en la hermenéutica como base del análisis con la escuela de antropología de ella Universidad de Chicago. Esta idea puede ser falsa, pues ideas semejantes estaban presentes en los trabajos de Weber, Dilthey o Malinowski mucho tiempo atrás. Pero no sería incorrecto pensar que la escuela de Chicago contribuyó a popularizar una base filosófica hermenéutica para las teorías antropológicas a partir de 1960. Uno de los autores más célebres por haber contribuido a popularizar las teorías hermenéuticas en antropología es Clifford Geertz. Pero otros autores como Victor Turner y Marcus Fisher han sido tan importantes en el crecimiento de ellas teorías hermenéuticas en antropología como Clifford Geertz.

Un término común para referirse al conjunto de teorías hermenéuticas o a la corriente hermenéutica de la antropología es “antropología interpretativa”. La filosofía hermenéutica es una corriente que busca la comprensión del mundo a través de significados implícitos del lenguaje. Es decir, busca el pensamiento o las ideas que subyacen a la expresión verbal. Por ello, la hermenéutica se apoya con frecuencia en la lingüística o la crítica literaria. Esa es la razón por la que varios antropólogos célebres, entre ellos Geertz, han asociado el análisis antropológico con el análisis lingüístico y el análisis del lenguaje en general.

Esa también es la razón por la que la etnografía tiene un papel central en la antropología interpretativa. Esa es la misma razón por la que el análisis del lenguaje tiene un papel central en la etnografía, dentro de la corriente de la antropología interpretativa. Y esa es también la razón por la que la antropología interpretativa se ha interesado con mucha frecuencia en el estudio de los símbolos. Cabe añadir aquí que, para la antropología interpretativa, el símbolo es un acto comunicativo que depende del contexto, como en la lingüística y los estudios del lenguaje. En ello, se diferencia del estructuralismo, que piensa en los símbolos como actos comunicativos con significados universales.

Por ejemplo, para Levi-Strauss, en su obra “el pensamiento salvaje”, la luna, los conejos y el labio leporino son indicios de asociación entre un grupo y otro, sin importar en dónde o cuándo aparezcan mitos sobre esos temas. En cambio, para Geertz, los gallos de pelea en Bali tienen un significado que depende de lo que ocurre en Bali, del momento histórico en que ocurren y de las actividades al rededor de la pelea de gallos. Ese significado de los gallos sería diferente en otro lugar, con una historia diferente. El ejemplo más popular es el guiño del ojo que utiliza Geertz en su artículo “descripción densa”. El guiño de un ojo puede ser una invitación romántica en los Estados Unidos y puede ser un simple saludo amistoso entre iguales en Rusia. El guiño es un símbolo (y un acto comunicativo), pero en contextos diferentes significa cosas diferentes.

La idea de observar y explicar los comportamientos sociales a partir de interpretaciones que revelan significados soterrados, semejantes a las de un crítico en su lectura de una obra literaria dió paso a entender las cultura como si fueran textos. Este símil promovido por varios autores, en especial Geertz, adquirió mucha importancia en otra rama del pensamiento social: los estudios culturales. Pero es importante no confundir la antropología interpretativa con los estudios culturales. Estos últimos no son una corriente teórica en antropología, sino una tradición académica con varias corrientes teóricas y, si bien hay antropólogos en ella, también hay críticos literarios, historiadores y otros profesionales.

Cabe restallar que la antropología interpretativa no sólo inspiró métodos, argumentos e instrumentos teóricos a la tradición de estudios culturales, sino también a la corriente de la Historia social, entre los Historiadores ingleses de la década de 1970, 80 y 90. Por ejemplo, el historiador inglés Edward Palmer Thompson fué un entusiasta de llevar las teorías antropológicas interpretativistas al estudio de la identidad obrera en la Inglaterra de la revolución industrial.

La antropología interpretativa ha sido importante para entender fenómenos como los derechos étnicos, la luchas por la conservación de tradiciones antes consideradas “supersticiosas”, o la defensa de economías locales. Ha sido útil también para entender problemas sociales y políticos en el contexto

colombiano, que incluyen las luchas campesinas, la defensa de formas alternativas de propiedad o de sistemas alternativos de derecho (derechos de la naturaleza, por ejemplo).

Aunque el ejercicio profesional de la antropología y las ciencias sociales muchas veces está por encima de la elección de una u otra corriente teórica, las diferentes teorías derivadas de la interpretación pueden ser útiles hoy en el campo de las ciencias sociales en general. Por ejemplo, el estudio de las formas de entender el cuerpo en diferentes contextos culturales pueden ayudar a entender los debates de grupos afrodescendientes en América Latina sobre la conservación de formas de danza tradicional. Un ejemplo más pueden ser los esfuerzos de productores locales de chicha tradicional en las grandes ciudades colombianas, que luchan contra las regulaciones impuestas por el gobierno para la producción de alimentos fermentados. Otro más pueden ser las luchas por los derechos de los animales. Otro más pueden ser las luchas por la igualdad de derechos de las mujeres en contextos diferentes a la clase media urbana (mujeres campesinas, mujeres indígenas, mujeres afrodescendientes), o incluso en sectores urbanos populares, o sectores migrantes. Finalmente, un ejemplo más puede incluir el estudio del uso de ciertos espacios o símbolos urbanos: la conservación de plazas de mercado en las grandes ciudades latinoamericanas, la conservación de monumentos públicos en las grandes ciudades, o la realización de fiestas tradicionales en espacios urbanos (carnavales, fiestas de la cosecha, festivales de música y danza).

El tiempo y las condiciones definidas para el curso no permitirá cubrir todos estos ejemplos, pero el curso cubrirá las bases generales de estas teorías para extender tales bases en el análisis de otros contextos.

3. Objetivos:

3.1. Entender por qué surge y qué constituye la corriente de la antropología interpretativa (en otros casos llamada “giro hermenéutico de la antropología”).

3.2. Entender las diferencias entre la corriente de la antropología interpretativa y otras corrientes teóricas.

3.3. Apropiar algunas herramientas para el análisis interpretativo de las relaciones sociales (implicaciones metodológicas de la antropología interpretativa).

3.4. Debatir los problemas políticos levantados por el debate sobre el análisis interpretativo en antropología.

4. Logros:

4.1. Al finalizar el curso el grupo de estudiantes tendrá la capacidad de explicar la diferencia entre el análisis interpretativo (hermenéutico) y las corrientes clásicas de la teoría antropológica.

4.2. Al finalizar el curso, el grupo de estudiantes habrá planteado una pregunta analítica relevante en el contexto de la antropología interpretativa.

4.3. Al finalizar el curso, el grupo de estudiantes habrá planteado una propuesta de análisis interpretativo sobre la base de una pregunta analítica.

5. Temas:

1. Bases de la teoría social y su relación con la hermenéutica.

2. El estudio de las bases de la interpretación textual.

3. El estudio de los actos comunicativos (actos comunicativos rituales, actos comunicativos discursivos, actos comunicativos de intercambio...).

4. El estudio de las estructuras de organización social en la antropología interpretativa (parentesco, jeraquías socio-económicas, estructuras de gobierno y decisión política).

6. Formas de Evaluación:

A lo largo del semestre, los estudiantes realizarán tres ensayos, cada uno sobre una pregunta diferente, formulada por el profesor. Cada ensayo tendrá un máximo de dos mil (2000 palabras). Las preguntas de cada ensayo son las siguientes:

a. Pregunta del primer ensayo: ¿Cuáles fueron las principales críticas de los defensores de la antropología interpretativa a las corrientes clásicas de la antropología?

Link de acceso al primer ensayo: <https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=Dpn32j-KnECbdipUdQmAAFrz9vWEboZNvXLGHXxYcklUNIA0NDZURzdUNENSVIJIWdk2NDAYs0xINS4u>

Periodo límite para enviar el ensayo: Febrero 17 de 2021, 9pm.

b. Pregunta del segundo ensayo: ¿Cuáles han sido los más importantes problemas de investigación propuestos por la antropología interpretativa?

Link de acceso para responder el ensayo: <https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=Dpn32j-KnECbdipUdQmAAFrz9vWEboZNvXLGHXxYcklUNVNQRkVOMkNUMTJZMzVVWDk1QkxRQjNORy4u>

Periodo límite para enviar el ensayo: Marzo 17 de 2021, 9pm.

c. Pregunta del tercer ensayo: Pregunta libre formulada por el o la estudiante. El o la estudiante debe proponer tres pasos de análisis (en una lógica interpretativa) para encontrar respuesta a esta pregunta, al inicio del ensayo. En el resto del ensayo, el o la estudiante defenderá la utilidad de esos tres pasos de análisis para entender el problema planteado.

Link de acceso para responder el ensayo: <https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=Dpn32j-KnECbdipUdQmAAFrz9vWEboZNvXLGHXxYcklUNk9BQldHWlozRVFXMTIOMDJFRDJYMTVaSC4u>

Periodo límite para enviar el ensayo: Mayo 19 de 2021, 9pm.

Autoevaluación:

Los y las estudiantes harán una autoevaluación de su propio rendimiento en el curso, al final del semestre. El link para responder la autoevaluación (**a partir del 19 de mayo a las 7am y hasta el 20 de mayo a las 9pm**) es el siguiente: <https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=Dpn32j-KnECbdipUdQmAAFrz9vWEboZNvXLGHXxYcklUOUVINTdESEwxWUVMSVdKUEdDUVA2WUIYOS4u>

Peso porcentual de las evaluaciones:

- Primer ensayo: 25%
- Segundo ensayo: 25%
- Tercer ensayo: 25%
- Autoevaluación del o la estudiante: 25%

7. Contenidos por sesión:

Bloque 1: Bases de la teoría social y su relación con la hermenéutica.

Sesión 1 (enero 26):

Presentación del programa.

Sesión 2 (febrero 2):

Tema: ¿Por qué la antropología estudia lo que los grupos “creen”?

Lectura:

HARARI, Yuval Noah. (2015). *Construyendo pirámides*. En HARARI, Yuval Noah. De animales a Dioses. Breve historia de la humanidad. (pags. 8-23). Bogotá: Penguin Random House Grupo Editorial: Debate. 492 páginas. ISBN: 9789588806839.

Sesión 3 (febrero 9):

Tema: Los orígenes de las sociedades y las teorías interpretativas.

Lectura:

FREUD, Sigmund. (1991) [1913]. El horror al incesto. En Sigmund Freud. Obras Completas. Vol 13. Totem y Tabú y otras obras. (Pgs. 11-27). Buenos Aires. Amorrortu Editores. ISBN 950-518-575-8 (Obras completas) ISBN 950-518-589-8 (Volumen 13). 295 pgs.

Sesión 4 (febrero 16):

Tema: Las teorías interpretativas, la “cultura” y los “sistemas sociales”.

FIRTH, John Rupert. (1974). El análisis etnográfico y el lenguaje en la obra de Bronislaw Malinowski. En V.V.A.A. Hombre y Cultura. La obra de Bronislaw Malinowski. Pgs. 111-141. Buenos Aires. Siglo XXI Editores. 344 pgs.

Sesión 5 (febrero 23):

Sesión de preparación del parcial.

Bloque 2. El estudio de las bases de la interpretación textual.

Sesión 6 (marzo 2):

Tema: Lenguaje, cultura e interpretación.

Lecturas:

COBLEY, Paul. & JANSZ, Litza. (2004). *Semiótica para principiantes*. Buenos Aires. Era Naciente – Longseller. ISBN: 987-9065-84-0. 90 pgs.

Sesión 7 (marzo 9):

Tema: La relación entre sistemas culturales sus símbolos.

Lecturas:

GEERTZ, Clifford. [1973] (2003). Descripción densa hacia una teoría interpretativa de la cultura. En Geertz, Clifford. La interpretación de las culturas. Pgs. 19-40. Barcelona. Gedisa. 387 pgs. ISBN: 84-7432-090-9.

Sesión 8 (marzo 16):

Tema: ¿Cómo la antropología lee símbolos en el comportamiento social?

Lecturas:

GEERTZ, Clifford. (1980). Cap IV. Political statement. Spectacle and ceremony. En Geertz, C. NEGARA. The Theatre-State in nineteenth century Bali. Pgs. 98-120. New Jersey. Princeton University Press. 308 pgs. ISBN: 0691-00778-0

Sesión 9 (marzo 23):

Preparación del parcial.

Bloque 3: El estudio de los actos comunicativos (actos comunicativos rituales, actos comunicativos discursivos, actos comunicativos de intercambio...).

Sesión 10 (abril 6):

Tema: Supuestos filosóficos de la interpretación en antropología.

Lecturas:

RICOEUR, Paul (2000). Retórica, Poética y Hermenéutica. En Ricoeur et al. Indagaciones hermenéuticas con Paul Ricoeur. Pgs 123-138. Barcelona. Azul Editorial. 216 pgs. ISBN: 84-95488-00.

Sesión 11 (abril 13):

Tema: ¿Por qué la antropología estudia los actos comunicativos?

Lectura:

AUSTIN, John Langshaw. (1971). Conferencias I a V. En AUSTIN, J.L. Palabras y acciones, cómo hacer cosas con palabras. Buenos Aires : Ed. Paidós. 217 p.

Sesión 12 (abril 20):

Tema: Actos comunicativos y significados en la vida social.

Lecturas:

ROSALDO, R. [1989] (2000). Cap. 4. Poniendo la cultura en ovimiento. En Rosaldo, R. Cultura y verdad. Una nueva propuesta de análisis social. Pags: 115-133. Quito. Abya-Yala. ISBN: 9978-04-612-7. 251 pgs.

Sesión 13: (abril 27).

Tema: Ritual, Performance, Teatro o Drama como acto comunicativo.

TURNER, Victor. [1982] (1992). Acting in everyday life/Everyday life in acting. En TURNER, Victor. From Ritual to theatre. (pags 102-124). Baltimore. PAJ Publications – The John Hopkins University Press. 130 pags. ISBN: 0-933826-17-6 pbk.

Sesión 14: (mayo 4):

Tema: Influencia de la antropología interpretativa en otras disciplinas de las ciencias sociales (ejemplo: la Historia).

Lectura:

Thompson, Edward Palmer. [1976] (2000). Historia y Antropología. En Thompson E.P. Agenda para una Historia radical. (pags. 15-45). Barcelona. Editorial Crítica. ISBN: 84-8432-102-9. 199 pags.

Bloque 4: El estudio de las estructuras de organización social en la antropología interpretativa (parentesco, jearaquías socio-económicas, estructuras de gobierno y decisión política).

Sesión 15: (mayo 11):

Tema: Ejemplos de análisis sobre la relación entre lenguaje y estructura social-política.

Saavedra Rey, Sneider. (2014). El arte de conmovier. Estudio retórico y pragmático sobre las ventas en los buses. En Soler Castillo Sandra & Calderón Dora Inés. Panorama de los estudios del discurso en Colombia. (pgs 51-73). Bogotá. Universidad Francisco José de Caldas. ISBN impreso: 978-958-8832-47-0. ISBN digital: 978-958-8832-48-7. (324 pgs).

Sesión 16 y 17: (mayo 18):

Tema: Ejemplos colombianos del análisis sobre la relación entre lenguaje y estructura social-política.

Lecturas:

MANOSALVA-CORREA, Andrés. (2020). Historia del Semanario El Campesino: un periódico católico para el campesinado colombiano, 1958-1990. En Revista Historelo. Vol 12, No. 25 / septiembre-diciembre de 2020 / E-ISSN: 2145-132X. Pags 54-88. Disponible en: <https://doi.org/10.15446/historelo.v12n25.85003> . Consultado por ultima vez: 10 enero 2021.

FIGUEROA, José Antonio. (2009). Las unidades domésticas ampliadas desde la etnografía. La constitución de las economías morales en el Caribe Colombiano (pgs. 67-85). Figueroa José Antonio. Realismo Mágico, vallenato y violencia en el Caribe Colombiano. Bogotá. ICANH. ISBN: 978-958-8181-58-5. 240 pgs.

9. Principales prácticas pedagógicas.

El curso parte de tres prácticas pedagógicas principales: 1. Parciales como herramienta de clasificación de lo aprendido, 2. breves exposiciones magistrales del profesor y 3. debate como ejercicio de análisis.

Estas prácticas se basan en la clasificación propuesta por Bloomⁱ para definir las etapas del aprendizaje universitario. Según Bloom, el aprendizaje universitario se clasifica en 6 pasos: 1. conocimiento, 2. comparación, 3. aplicación, 4. análisis, 5. síntesis y 6. evaluación. Unos pasos son necesarios para los otros y deben ocurrir en secuencia, según Bloom.

Los debates fortalecerán la conexión entre contenidos. El aprendizaje exige relacionar contenidos. El debate liga los contenidos curriculares con la realidad extracurricular: crea relaciones con temas de otras clases, con los medios de comunicación, con la experiencia personal del o la estudiante.

Esos debates fortalecerán el conocimiento de la historia del tema. Fortalecerán el conocimiento del lugar del tema del curso en la antropología. Fortalecerán la comprensión del impacto de la antropología en la opinión pública.

Para cerrar, el debate permite el “desarme de los pre-conceptos”, según la noción de Ken Bainⁱⁱ. Esta es una idea tomada de estudios sobre educación universitaria. El “desarme de los pre-conceptos” supone el contraste entre ideas preconcebidas por las estudiantes y las hipótesis de los autores del curso. Según Bain, algunos conocimientos previos impiden a los estudiantes incorporar conocimientos nuevos. El contraste de conocimientos previos con conocimientos nuevos les aclara esas contradicciones.

10. Faltas al reglamento y asistencia a clases:

Las consecuencias por plagio y otras formas de fraude académico pueden incluir una nota de cero (0) en la evaluación o el curso.

La inasistencia a clases, la inasistencia a las evaluaciones o entrega atrasada de trabajos conducentes a nota y las faltas al reglamento, como por ejemplo, los casos de posible fraude, se tramitarán de acuerdo al reglamento estudiantil de la PUJ, capítulos V y VI. El reglamento se encuentra disponible en la siguiente dirección electrónica:
<https://www.javeriana.edu.co/documents/10179/48161/estudiantes+web.pdf/af57fd37-31ef-41c9-9f17-ec651dbe559f>

11. Política sobre estudiantes con condición de discapacidad.

Los estudiantes con alguna condición de discapacidad deben dirigirse al profesor para acordar medidas que faciliten su participación.

12. Lecturas.

<https://www.docdroid.net/uNoT8xZ/lecturas-completas-2021-1-th-compressed-pdf>

- i BLOOM, B. 1956. Taxonomy of educational objectives. Handbook I. Cognitive Domain. New York. Addison-Wesley.
- ii BAIN, K. 2004. What the best college teachers do. Cambridge Massachussets: Harvard University Press.